

ODVJETNIČKI URED  
**ROGAN**

Odvjetnik Darko Rogan

10 000 Zagreb, Ul. Crvenog križa 13, Tel.: 385 (01) 464 73 37

Fax: (01) 466 22 62, e-mail: [odvj.ured.rogan@zg.t-com.hr](mailto:odvj.ured.rogan@zg.t-com.hr)

**OPĆINSKI SUD U KUTINI**

Zagreb, 06.04.2020.

Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
15-04-2020 god. u 4 primjerka sa 4 priloga i  
i 1 rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.

Predan na poštu preporučeno dana 10.04.2020 god.

Plaćena pristojba 1 kuna - u državnim biljezima - manje

plaćeno 1 kuna - podnesak primljen bez pristojbe.

Primljena vrijednosti (ovaj državni biljezi i sl.)

Vjerovnik:

SINDIKALNA ŠTEDNO-KREDITNA UNIJA, Nikole Božidarevića 7,  
Zagreb, OIB: 03204517450, zastupani po članu uprave Gordani Kovačević,  
Zagreb, 4. Trnjanski zavoj 24, OIB: 68045953933, po punomoćniku Darku  
Roganu, odvjetniku u Zagrebu, Ulica Crvenog križa 13, OIB: 55321650764

Na broj: Sp-1005/2019

REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI SUD U KUTINI  
Hrvatskih branitelja 1  
44320 KUTINA

**ODVJETNIK**  
**DARKO ROGAN**  
ZAGREB, Crvenog križa 13  
Tel. 464 73 37

Potrošač: Snježana Podhraški iz Kutine, Staro brdo 4, Husain, OIB: 97380009342

**PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE**

vjerovnika

četverostruko (4xprilog)

I./ U predmetu pod gornjim brojem rješenje Županijskog suda u Rijeci posl. br. Gž-353/2020-5 od 04.03.2020. objavljeno je putem mrežne stranice e-oglasna ploča sudova 13.03.2020. te se sukladno odredbi čl. 25. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (NN 100/2015 i 67/2018, dalje u tekstu: Zakon o stečaju potrošača) smatra da je dostava vjerovniku obavljena istekom osmog dana od dana objave na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Vjerovnik na temelju odredbi čl. 385. st. 1. u svezi s odredbom čl. 400. st. 1. Zakona o parničnom postupku protiv navedenog rješenja podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni te za razvoj prava kroz sudsku praksu.

II./ Pitanja zbog kojeg vjerovnik predlaže da mu se dopusti podnošenje revizije su sljedeća:

1. Je li odredbom čl. 79. g st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača propisano da sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i odnosu na vjerovnika koji u trenutku otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ima u Očevidniku redoslijeda

osnova za plaćanje evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje u razdoblju kraćem od tri godine?

**2. Je li odredbom čl. 79. g st. 1. i 4. Zakona o stečaju potrošača propisano da sud oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i odnosu na vjerovnika koji nije imao evidentiranu neizvršenu osnovu za plaćanje u Očevidniku redosljed a osnova za plaćanje u vrijeme podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača?**

**III./** Županijski sud u Rijeci rješenjem posl. br. GŽ-353/2020-5 od 04.03.2020. odbio je žalbu vjerovnika kao neosnovanu te potvrdio rješenje Općinskog suda u Kutini, posl. br. Sp-1005/2019 od 10.01.2020., ispravljenog rješenjem istog suda i poslovnog broja od 10.01.2020.

Odlučujući o žalbenim razlozima vjerovnika Županijski sud u Rijeci u navedenoj odluci ukazujući na odredbu čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača iznio je shvaćanje da je tom odredbom između ostalog propisano da je jednostavni postupak stečaja potrošača ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika i to onih koji su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja imali evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine. Nadalje drugostupanjski sud navodi da je relevantan trenutak otvaranja jednostavnog postupka stečaja, a da je u konkretnom slučaju dan donošenja pobijanog rješenja odnosno 10.01.2020. kada je vjerovnik nesporno imao evidentiranu osnovu za plaćanje u Očevidniku.

Vjerovnik smatra da je stajalište drugostupanjskog suda o revizijskom pitanju pogrešno.

**1. Razlozi zbog kojih vjerovnik smatra da su pravna pitanja iz točke II. važna za odluku u sporu**

Prvostupanjski sud rješenjem posl. br. Sp-1005/2019 od 10.01.2020., ispravljenom rješenjem istog suda i poslovnog broja od 10.01.2020., u točkama I. i II. izreke otvorio je i zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III. izreke potrošača oslobodio obveze i u odnosu na vjerovnika po osnovi broj Ov-1206/2016 od 22.03.2016. izdavatelja javnog bilježnika Mate Medića iz Kutine, Trg kralja Tomislava 7, zaprimljene 29.11.2019., iznosa na ime glavnice 10.559,05 kuna, na ime kamata 659,59 kuna te na ime troška 1.000,00 kuna, ukupno 12.218,64 kuna.

Vjerovnik je 29.11.2019. podnio Financijskoj agenciji zahtjev za izravnu naplatu tražbine iz navedene osnove, bjanko zadužnice posl. br. Ov-1206/2016 od 22.03.2016. izdavatelja javnog bilježnika Mate Medića iz Kutine.

Tek zaprimanjem rješenja prvostupanjskog suda od 10.01.2020. vjerovnik je saznao da je 09.03.2019. Financijska agencija podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, da je otvoren i istovremeno zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te da je prvostupanjski sud potrošača oslobodio obveze u odnosu na vjerovnika.

Vjerovnik smatra da u konkretnom slučaju nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača te posljedično za oslobođenje potrošača od obveze u odnosu na vjerovnika.

To stoga jer navedena osnova za plaćanje vjerovnika nije bila povod za pokretanje jednostavnog postupka stečaja potrošača s obzirom da je zavedena u Očevidnik redosljed a osnova za plaćanje 29.11.2019., dakle nakon podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača i s obzirom da je ista u trenutku otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača

10.01.2020. bila zavedena u redoslijed manje od dva mjeseca, dakle vremensko razdoblje kraće od tri godine.

Osnova za plaćanje vjerovnika nije sadržana u prijedlogu za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača od 09.03.2019., a posljedično prvostupanjski sud vjerovniku nije omogućio sudjelovanje u jednostavnom postupku stečaja potrošača kako je to propisano odredbama Zakona o stečaju potrošača i kako je to omogućio drugim vjerovnicima u predmetnom postupku.

Vjerovnik nije imao mogućnost osporavati popis imovine potrošača sukladno odredbi čl. 79. f st. 1. Zakona o stečaju potrošača niti ukazati prvostupanjskom sudu na okolnosti koje su bitne za ocjenu poštenja potrošača, a na dan predaje osnove za plaćanje u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje Financijske agencije 29.11.2019. vjerovnik nije imao nikakvih saznanja o prijedlogu Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača od 09.03.2019. jer to nije bilo razvidno iz javno dostupnih podataka.

U predmetnom postupku postoje razlozi da se potrošača proglasi nepoštenim i da mu se uskrati oslobođenje o preostalim obvezama sukladno odredbi čl. 75. st. 1. t. 2. i čl. 79. m st. 1. alineja 5 Zakona o stečaju potrošača. Razlozi zbog kojih je potrošač nepošten proizlaze iz sljedećih okolnosti. Potrošač je prema podacima Financijske agencije kojima je prvostupanjski sud raspolagao u trenutku donošenja prvostupanjskog rješenja imao evidentirano 2439 dana neprekinute blokade, dakle u trenutku potpisivanja osnove za plaćanje vjerovnika bjanko zadužnice 22.03.2016. potrošač je već bio u blokadi duže vremensko razdoblje i namjerno je vjerovniku dao netočne podatke o svojim imovinskim prilikama kako bi dobio kredit, svjestan da neće biti u mogućnosti ispunjavati svoje obveze iz Ugovora o nenamjenskom kratkoročnom kreditu. Vjerovnik nije imao mogućnost ukazati prvostupanjskom sudu na navedene okolnosti jer mu nije bilo omogućeno sudjelovanje u postupku.

Imajući na umu da je u točki III. izreke rješenja posl. br. Sp-1005/2019 od 10.01.2020. prvostupanjski sud utvrdio da je ukupni iznos nenaplaćene glavnice 15.427,28 kuna, a da iznos nenaplaćene glavnice vjerovnika iznosi 10.559,05 kuna, što predstavlja bitno veći iznos od glavnica svih drugih vjerovnika u predmetnom postupku, evidentna je jačina povrede prava vjerovnika na sudjelovanje u predmetnom postupku stečaja potrošača.

## **2. Razlozi zbog kojih vjerovnik smatra da su pravna pitanja iz točke II. važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni**

Vjerovnik smatra da je revizija o postavljenim pravnim pitanjima važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer se radi o pitanjima o kojima nema prakse Vrhovnog suda Republike Hrvatske, a o istima postoji sudska praksa nižih sudova koja se ustaljuje i koja nije u skladu sa standardima zaštite ljudskih prava.

Oslobađanjem obveza potrošača u okviru jednostavnog postupka stečaja potrošača na opisani način sudovi ozbiljno ugrožavaju pravnu sigurnost i svakako se radi o postupanjima koje će ukoliko se ustale u praksi bitno utjecati na slabljenje povjerenja javnosti u pravosuđe i njegovo djelovanje radi osiguranja vladavine prava i zaštite ljudskih prava.

Republika Hrvatska je socijalna država (čl. 1. st. 1. Ustava RH) pa odredbe Zakona o stečaju potrošača te propisivanje posljednjim izmjenama i dopunama tog Zakona jednostavnog postupka stečaja potrošača treba promatrati u okviru djelovanja države u svrhu ostvarenja koncepta socijalne države. Međutim, i praksom Ustavnog suda RH je potvrđeno da je takvo djelovanje državne vlasti neposredno vezano uz načelo vladavine prava (čl. 3. Ustava RH) jer se u socijalnoj državi socijalno djelovanje državnih vlasti mora provoditi u pravnom obliku i uz ispunjenje zahtjeva koje pred

zakonodavca postavlja načelo vladavine prava (Ustavni sud RH, U-I-1694/2017 i dr. od 02.05.2018.). Vladavina prava, kao jedna od najviših vrednota ustavnog poretka Republike Hrvatske sadržava i obvezu sudova da primjenjujući propise postupaju tako da ne povrijeđuju ljudska prava i temeljne slobode (Ustavni sud RH, U-III-685/2005 od 14.09.2006.).

Opisanim postupanjem sudovi su povrijedili prava i jamstva vjerovnika zajamčena Ustavom RH, i to odredbama čl. 14. st. 2., čl. 16. st. 2., čl. 29. st. 1. i čl. 48. st. 1. i čl. 50. Ustava RH te čl. 6. st. 1. i čl. 13. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, kao i odredbom čl. 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju.

Iz dostupne sudske prakse razvidno je da se ustaljuje sudska praksa koja se temelji na pogrešnom tumačenju odredbi Zakona o stečaju potrošača, a kojom se unosi pravna nesigurnost i čine se povrede prava vjerovnika zajamčenih prije svega Ustavom RH i Europskom konvencijom. Vjerovnik kao primjer takve prakse dostavlja Vrhovnom sudu odluke Županijskog suda u Rijeci i to odluku posl. br. GŽ-2295/19 od 11.12.2019., posl. br. GŽ-1329/19 od 05.07.2019., posl. br. GŽ-2127/19 od 16.10.2019., posl. br. GŽ-1957/19 od 23.10.2019.

U okolnostima provedbe u praksi novog pravnog instituta jednostavnog stečaja potrošača koji se primjenjuje od 01.01.2019., kada je vladavina prava narušena radi neodređenosti, nepreciznosti i neizvjesnosti zakonskih odredbi a niži sudovi nisu adekvatno odgovorili u smislu zaštite ustavnih i konvencijskih prava i jamstava vjerovnika, vjerovnik smatra da postoji razlog za dopuštenje revizije radi odgovora na postavljena pravna pitanja iz točke II. ovog prijedloga.

### **3. Razlozi zbog kojih vjerovnik smatra da su pravna pitanja iz točke II. važna za razvoj prava u sudskoj praksi**

Vjerovnik smatra da je revizija o postavljenim pravnim pitanjima važna za razvoj prava u sudskoj praksi jer se radi o pitanjima koji se odnose na novo zakonsko uređenje, a ustaljuje se sudska praksa koja nije u skladu s odredbama Zakona o stečaju potrošača, kako u smislu gramatičkog tumačenja odredbi tog Zakona tako niti u smislu cilja i svrhe koji se tim odredbama nastoje postići.

Zakon o stečaju potrošača (NN 100/2015) donesen je 10. rujna 2015., a stupio je na snagu 1. siječnja 2016. godine. Radi potrebe učinkovitijeg rješenja problema prezaduženosti fizičkih osoba u hitnom postupku 06.07.2018. donesen je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača (NN 67/2018) koji je stupio na snagu 01.01.2019.<sup>1</sup> Navedenim izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača propisani su uvjeti, način i postupak provođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača kao takav predstavlja novinu u našem pravnom sustavu.

U navedenim odlukama Županijskog suda u Rijeci (odluka posl. br. GŽ-2295/19 od 11.12.2019., posl. br. GŽ-1329/19 od 05.07.2019., posl. br. GŽ-2127/19 od 16.10.2019., posl. br. GŽ-1957/19 od 23.10.2019.) kao i u pobijanoj drugostupanjskoj odluci sudovi odredbu čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača tumače na način da je tom odredbom propisano da je jednostavni postupak stečaja potrošača ograničen na dio potrošačevih vjerovnika koji su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja imali evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine te da je bitan trenutak otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i činjenica da je vjerovnik tada imao evidentiranu osnovu za plaćanje u Očevidniku te da shodno tome nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama.

Takvo tumačenje je pogrešno i na štetu vjerovnika, osim toga ono nije niti u skladu s ciljem i

<sup>1</sup>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O STEČAJU POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P.Z. br. 371 - predlagateljica: Vlada Republike Hrvatske. Dostupno na: <https://sabor.hr/hr/prijedlog-zakona-o-izmjenama-i-dopunama-zakona-o-tecaju-potrosaca-s-konacnim-prijedlogom-zakona> (06.04.2020.)

svrhom jednostavnog postupka stečaja potrošača koja je razvidna također iz Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača s Konačnim prijedlogom zakona.

Odredbom čl. 79. a st. 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da je jednostavni postupak stečaja potrošača ograničen na dio potrošačevih vjerovnika. St. 2. alineja 2 istog članka propisano je da se jednostavni postupak stečaja potrošača može provesti nad imovinom potrošača iz čl. 4. st. 2. i 5. tog Zakona ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine.

Odredbom čl. 79. d st. 4. Zakona o stečaju potrošača propisano je da prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača sadržava prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika iz st. 2. t. 4. tog članka i prijedlog sudu da provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad imovinom potrošača radi namirenja vjerovnika iz st. 2. t. 5. tog članka ako su na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjeni uvjeti iz članka 79. a st. 2. i 3. Zakona.

Odredbom čl. 79. g st. 1. Zakona o stečaju potrošača propisano je da će sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju jednostavnog postupka stečaja potrošača ako utvrdi da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa jednaka ili manja od 10.000,00 kuna, a odredbom st. 4. istog članka propisano je da će sud osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz čl. 79. a Zakona.

Dakle, odredbama čl. 79. a Zakona o stečaju potrošača propisane su pretpostavke za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja tog postupka.

Iz Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača s Konačnim prijedlogom zakona može se jasno iščitati cilj uvođenja jednostavnog postupka stečaja potrošača, da se on odnosi na one potrošače koji imaju blokirane račune duže od tri godine, a čiji iznos glavnice duga iznosi do 20.000,00 kuna, te da namjera zakonodavca nije bila na taj način rješavati vjerovničko-dužničke odnose koji kraće od tri godine. Vjerovnik stoga citira bitne dijelove teksta Prijedloga kako slijedi:

*"...dok se predloženim Zakonom uvodi mogućnost (po)jednostav(lje)nog načina za rješavanja vjerovničko-dužničkih odnosa koji traju više godina, a koji su relativno male vrijednosti."*<sup>2</sup>

*"Imajući u vidu sve navedeno, predlagatelj ocjenjuje da predloženi Zakon ima legitimni cilj: povećanje socijalne zaštite i sprječavanje produbljivanja dužničke krize, kao i da je riječ o mjeri koja je razmjerna cilju s obzirom na to da su sva ograničavajuća pravna pravila prikladna za ostvarenje postavljenog legitimnog cilja, a nisu (oštrija) stroža no što je to neophodno i ne nameću prekomjerni teret vjerovnicima. Ovo stoga što se predloženim Zakonom, zapravo, zadire samo u one vjerovničko-dužničke odnose koji se nisu uspjeli riješiti u razdoblju od tri godine i to za iznose tražbina za koje ni sami vjerovnici nisu pokazali interes s obzirom na to da protiv dužnika potrošača nisu pokretali ovrhe na drugim predmetima ovrhe (vjerovnike koji su protiv dužnika potrošača pokrenuli ovrhu na drugom predmetu ovrhe predloženi Zakon štiti time što propisuje nastavak vođenja tih drugih ovršnih postupaka)."*<sup>3</sup>

Zakonodavac u obrazloženju članka 28. Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o stečaju potrošača s Konačnim prijedlogom zakona u točki 7. u odnosu na drugo postavljeno revizijsko pitanje iz točke II. ovog prijedloga navodi sljedeće:

*"Odredbom novog članka 79.g propisuje se donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju*

<sup>2</sup> Ibid, str. 5

<sup>3</sup> Ibid

*jednostavnog postupka stečaja potrošača bez provođenja postupka, ovisno o tome jesu li ispunjene Zakonom propisane pretpostavke (potrošač nema imovine ili ima neznatnu imovinu), u kojem slučaju se neće imenovati povjerenik niti će se odrediti razdoblje provjere ponašanja te će sud osloboditi potrošača od preostalih obveza iz neizvršenih osnova za plaćanje koje su bile evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u vrijeme podnošenja prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača.*<sup>4</sup>

Iz svega navedenog razvidno je da se ustaljuje praksa sudova kojom se pogrešno tumače odredbe Zakona o stečaju potrošača koje se odnose na jednostavan postupak stečaja potrošača, a da takvo tumačenje nije u skladu s ciljem i svrhom koji je zakonodavac htio postići uvođenjem posebnog postupka stečaja potrošača. Takvo postupanje sudova predstavlja neopravdano miješanje državne vlasti u prava vjerovnika jer se ne radi o pravno valjanom (zakonitom) miješanju. Intervenirajući u vjerovničko-dužničke odnose koji traju kraće od tri godine na opisani način sudovi su stavili prekomjeran teret na vjerovnike, a kao takav jednostavan postupak stečaja potrošača se ne može smatrati razmjernim sredstvom za ostvarenje cilja koji se nastoji njime postići.

Slijedom svega naprijed navedenog, vjerovnik moli i predlaže Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da donese rješenje kojim dopušta reviziju u odnosu na postavljena pravna pitanja.

Vjerovnik,  
zastupan po:

**ODVJETNIK**  
**DARKO ROGAN**  
ZAGREB, Crvenog križa 13  
Tel. 464 73 37

Vjerovnik potražuje trošak:

-sastav prijedloga	1.250,00 kuna
-25% PDV-a	<u>312,50 kuna</u>
UKUPNO:	1.562,50 kuna

<sup>4</sup> Ibid, str. 34

Odluka:  
GŽ 2295/2019-3

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** GŽ 2295/2019-3

**Datum odluke:** 11.12.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski  
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

**Tekst**

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2295/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Branke Ježek Mjedenjak predsjednice vijeća, Ivanke Maričić-Orešković, članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Lidijske Oštarić Pogarčić, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača R. J. iz P., OIB ..., odlučujući o žalbi vjerovnika bolnice „D. I. P.“ S., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Petrinji poslovni broj Sp-1101/2019-9 od 23. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 11. prosinca 2019.,

riješio je

Odbija se žalba vjerovnika Bolnice „D. I. P.“ S. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sisku, Stalna služba u Petrinji poslovni broj Sp-1101/2019-9 od 23. rujna 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki 1. izreke otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača R. J. iz P., OIB ..., dok je točkom 2. izreke zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača. Točkom 3. izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač preostalih obveza u odnosu na sljedeće

osnove i vjerovnike pobliže navedene u ovoj točki.

Protiv tog rješenja žalbu izjavljuje vjerovnik B. „D. I. P.“ S. iz svih žalbenih razloga odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 - dalje: ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17 - dalje: ST) u vezi čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

Predlaže da se rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA) 19. ožujka 2019. podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač nije očitovao da li je suglasan da se pred nadležnim sudom provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom pa da se na temelju čl. 79.c st. 2. i 3. ZSP-a smatra da je suglasan i da nema imovine iz koje se mogu namiriti njegovi vjerovnici.

Isto tako sud prvog stupnja uvidom u podatke iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje od 23. rujna 2019. koje vodi FINA utvrđuje da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine kako se pobliže navode u točki 3. izreke rješenja, a da proizlazi da postoje i tražbine ovrhovoditelja iz osnove koje je FINA prestala izvršavati prema čl. 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 68/18 - dalje: ZPONS).

Kako iznos evidentiranih tražbina (1.984,87 kn) zajedno sa iznosom tražbina iz osnova koje je FINA prestala izvršavati (21.956,56 kn) prelazi maksimalan iznos od 20.000,00 kn prema čl.

79.a st. 3. alineja 2 ZSP-a sud prvog stupnja smatra da nisu ispunjeni uvjeti da se postupak provede u odnosu na sve tražbine već samo u odnosu na neizvršene tražbine iz evidentiranih osnova.

Isto tako sud prvog stupnja utvrđuje da potrošač nije vlasnik motornog ili drugog vozila, da ne prima plaću odnosno da nema nikakve imovine dok iz podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra utvrđuje da potrošač nije vlasnik nekretnina. Daljnje je utvrđenje suda prvog stupnja da vjerovnici nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Na temelju ovih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača. Primjenom odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u vezi čl. 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki 3. izreke pobijanog rješenja.

Ispitujući pobijano rješenje u okviru ovlasti iz odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. ST-a, čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a ovaj sud nije utvrdio da bi bila ostvarena neka od bitnih procesna povreda iz čl. 354. st. 2. ZPP-a.

Pravilno je sud prvog stupnja utvrdio činjenično stanje te je pravilno primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebe pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

U žalbi vjerovnik u bitnome ističe da je sud proveo jednostavni postupak stečaja potrošača temeljem odredbe čl. 79. a st. 3 alineja 3. ZSP-a a za to da nisu bile ispunjene pretpostavke, uz isticanje da tražbina vjerovnika nije evidentirana u Očevidniku FINA-e u razdoblju duljem od tri godine što da navodi i sam sud u obrazloženju.

Opisani žalbeni navodi nisu osnovani.

Naime, uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokada računa po

pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade nego sveukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene...). U konkretnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI iz kojeg doista proizlazi da je broj dana blokade 3036 te je sud pravilno primijenio odredbu čl. 79.a st. 3. alineja 3. ZSP-a.

Slijedom svega obrazloženog trebalo je žalbu vjerovnika odbiti kao neosnovanu i pozivom na odredbu čl. 380. t. 2. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. ST-a u vezi čl. čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Rijeci 11. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća  
Branka Ježek Mjedenjak

Odluka:  
GŽ 1329/2019-4

**Zbirni podatci**

Broj odluke: GŽ 1329/2019-4  
Datum odluke: 05.07.2019  
Vrsta odluke: Rješenje  
Vrsta predmeta: Građanski - drugostupanjski  
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

**Tekst**

Poslovni broj GŽ-1329/2019-

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača V. K. iz B., P. OIB: ..., odlučujući o žalbi vjerovnika HRT, javna ustanova, Z., OIB: ..., zastupana po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva L. i partneri iz Z., protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-711/2019 od 14. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija te se ukida rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu, poslovni broj Sp-711/2019 od 14. svibnja 2019. i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača V. K. iz B., OIB: .. (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. 2017-07-25, OVRV-11692/17, JAVNI BILJEŽNIK, B. M., HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: ..), Z.,
2. 2018-01-13, OVRV-23947/17, JAVNI BILJEŽNIK, B. M., HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: ..), Z.,
3. 2018-09-26, OVRV-11160/18, JAVNI BILJEŽNIK, B. M., HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: ...), Z.,
4. 2019-02-19, OVRV-5359/18, JAVNI BILJEŽNIK, D. C., HRT, JAVNA USTANOVA (OIB: ..), Z.,

Protiv tog rješenja žalbu podnosi vjerovnik H. r. (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi ističe da je počinjena bitna povreda postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer da je izreka rješenja nerazumljiva, proturječna sama sebi odnosno da ima nedostataka radi kojih se ne može ispitati. Tvrdi da je sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje ocjenjujući ispunjenost pretpostavki iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, posebno kod ocjene potrebnog vremena neprekinute blokade računa potrošača koja da treba trajati duže od tri godine. Smatra da nije jasno kako je sud utvrdio vrijednost imovine potrošača s iznosom koji ne premašuje 10.000,00 kn a time ispunjenost daljnijeg uvjeta za otvaranje i zaključenje ovog postupka te oslobođenje potrošača od preostalih obveza.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje odnosno preinačiti i odbiti prijedlog za provedbu ovog postupka te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje FINA) prijedlogom pokrenula predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja niti je dostavio popis imovine, pa da se smatra da je suglasan s postupkom i da se smatra kako je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (zakonske presumpcije iz članka 79.c stavak 2. i 3. ZSP-a), da je vanjskom provjerom iz podataka FINE odnosno Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje, utvrđeno da potrošač u razdoblju dužem od tri godine ima evidentirane tražbine radi prisilnog ostvarenja, koje ukupno iznose 1.920,00 kn po osnovi glavnice.

Vanjskom provjerom sud utvrđuje da potrošač nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrijednije imovine čija bi vrijednost prelazila iznos od 10.000,00 kn te dalje cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđeno da je vrijednost imovine potrošača, koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike na način kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja, iz koje proizlazi da se po svim osnovama kao vjerovnik javlja H. r., ovdje podnositelj žalbe.

Pazeći po službenoj dužnosti te u okviru istaknutih žalbenih navoda na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da se osnovano žalbom vjerovnika ukazuje na ostvarenje

bitne povrede postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a jer je izreka rješenja nerazumljiva i ne može se ispitati.

To stoga što u istoj, osim podataka o datumu primitka osnova za plaćanje na provedu FINI, podataka o oznaci osnove za plaćanje i podataka o nazivu i OIB-u vjerovnika, izreka rješenja u točki III/ ne sadrži točnu i određenu oznaku visine obveza kojih se potrošač oslobađa.

Odredbom članka 79.g stavak 4. ZSP-a, na koju se sud prvog stupnja pravilno poziva, propisano je da će sud u rješenju o otvaranju i istovremenom zaključenju jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača osloboditi potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike iz članka 79.a ZSP-a.

Imajuću u vidu da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79.a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje (u konkretnom slučaju jedan vjerovnik ima četiri osnove za plaćanje), da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina - kamata na glavnice, kamata na troškove i naknada, da se iznos takvih tražbina može promijeniti od trenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnijela prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, tada prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa.

Na zaključak da tražbine trebaju biti utvrđene u određenom novčanom iznosu i tako navedene u izreci rješenja, upućuje analogna primjena odredbe članka 79.h stavak 2. ZSP-a te odredbe članka 265. stavak 1. ST-a u vezi s člankom 257. stavak 1. točka 3. ST-a, koji se zakon u ovome postupku supsidijarno primjenjuje prema odredbi članka 23. ZSP-a.

Osim toga, treba reći da sukladno odredbi članka 79.a stavak 2., 3. i 4. ZSP-a, podaci relevantni za donošenje odluke o otvaranju jednostavnog postupka stečaja potrošača, trebaju biti utvrđeni na dan otvaranja toga postupka, dakle, na dan donošenja rješenja suda.

Prema podacima dostupnim uvidom u elektronički spis proizlazi da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru te podatke od FINE sa priloženim Očevidnikom redosljeda osnova za plaćanje zaprimio 10. travnja 2019. dok je rješenje o otvaranju jednostavnog postupka stečaja donio tek 14. svibnja 2019., dakle nakon više od mjesec dana.

S obzirom da su nakon podnošenja prijedloga FINE, stanje blokade računa i vjerovnici upisani u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje, promjenjive kategorije i mogu biti različite od trenutka do trenutka, proizlazi da prvostupanjski sud nije na zakonit način utvrdio postojanje pretpostavki za otvaranje ovog postupka u relevantnom trenutku.

Odgovarajući na preostale žalbene navode treba reći kako pogrešno smatra vjerovnik da se rok od tri godine predviđen odredbom članka 79.a stavak 2. alineja 2. ZSP-a računa od evidentiranja osnove za plaćanje pojedinog vjerovnika. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Nije bitan broj dana blokade računa po pojedinoj osnovi nego se ukupan broj dana blokade računa po svim osnovama (neke osnove zbog kojih je potrošač došao u blokadu su u međuvremenu plaćene, neke povučene,...). Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni podaci koje je FINA dostavila.

U ponovljenom će postupku sud prvog stupnja utvrditi jesu li bile ispunjene pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja potrošača na dan otvaranja toga postupka, kada je donio pobijano rješenje (14. svibnja 2019.), pa ukoliko jesu te ukoliko utvrdi da je račun potrošača i dalje u blokadi, prilikom ponovnog odlučivanja voditi će računa o uputi iz ovoga rješenja vezano za navođenje određenih iznosa utvrđenih tražbina kojih se potrošač oslobađa.

Stoga je pobijano rješenje valjalo ukinuti pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 5. srpnja 2019.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

## Odluka:

GŽ 2127/2019-3

### Zbirni podatci

**Broj odluke:** GŽ 2127/2019-3

**Datum odluke:** 16.10.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski  
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

### Tekst

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2127/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Helene Randić predsjednice vijeća, Brankice Malnar, sutkinje izjaviteljice i Alena Perhata, člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača D. K., OIB: ... iz B., odlučujući o žalbi vjerovnika R. H., OIB: ..., zastupane po ODO-u u S., protiv rješenja Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 8 Sp-90/2019-7 od 18. rujna 2019., 16. listopada 2019.

riješio je

Uvažava se žalba vjerovnika R. H., te se ukida rješenje Općinskog suda u Kutini, poslovni broj 8 Sp-90/2019-7 od 18. rujna 2019. i predmet vraća tom sudu na ponovni postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveze u odnosu na osnovu za plaćanje i ovdje žalitelja kao vjerovnika.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik R. H. zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavak 1. ZPP-a u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne

novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17.- dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18.- dalje ZSP).

U žalbi u bitnome tvrdi da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja jer da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač nije imao evidentirane osnovne plaćanja u iznosu od 20.000,00 kn u razdoblju duljem od trigodine, predmetna osnova je evidentirana u srpnju 2019.

Predlaže uvažiti žalbu.

Žalba je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja je utvrdio da potrošač nije dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da nema imovine u smislu odredbe članka 79. c ZSP-a. Vanjskom provjerom putem FINE utvrdio je da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, nit drugie vrednije imovine koja bi se mogla unovčiti u iznosu većem od 10.000,00 kn te je zaključio da su ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranjem i istovremenim zaključenjem jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača i oslobodio je potrošača od obveza u odnosu na osnovu za plaćanje i vjerovnika navedenog u izreci rješenja, u smislu odredbe članka 79. g stavak 1. i 4. ZSP-a.

Pogrešni su navodi žalitelja da potrošač na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nije imao evidentirane osnovne plaćanja u iznosu do 20.000,00 kn u razdoblju duljem od tri godine. Naime, ovaj uvjet za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača ispunjen je ako potrošač ima evidentiranu bilo koju, jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje u neprekidnom trajanju od tri godine. Ispunjenost ove pretpostavke sud utvrđuje uvidom u podatke dostavljene po FINI koja kao javnopravno tijelo sudu dostavlja podatke iz evidencije

koju je ovlaštena voditi pa su za sud relevantni ti podaci iz kojih proizlazi da je potrošač bio u neprekidnoj blokadi 7538 dana.

Predsjednica vijeća  
Helena Randić

Međutim, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe članka 10. ST-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a utvrđeno je da je prvostupanjski sud udonošenju pobijanog rješenja počinio bitnu povredu postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a u vezi s člankom 381. ZPP-a jer je rješenje nerazumljivo i nema razloga odlučnim činjenicama.

Naime, prvostupanjski sud nije u izreci pobijanog rješenja određeno naveo za kojenočane iznose po osnovi glavnice, kamata i troškova postupka, oslobađa potrošača od preostalih obveza (naveo je ukupan iznos tražbine) što je protivno odredbi članka 265. SZ-akoja se primjenjuje na ovaj predmet temeljem odredbe članka 10. SZ-a u vezi s člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a.

Tom zakonskom odredbom je propisano da se rješenjem o utvrđenim tražbinama odlučuje u kojem iznosu su utvrđene, odnosno osporene tražbine dok se prema odredbi članka 79. h stavak 2. ZSP-a smatraju utvrđenim tražbine vjerovnika iz članka 79. a stavak 2. ZSP za iznos evidentiran u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje. Primjenom tih zakonskih odredbi valja zaključiti da izreke pobijanog rješenja kao i prijedlog (članka 79. d stavak 2. točka 3. ZSP-a) mora sadržavati podatke o ukupnom iznosu duga za koji se potrošač oslobađa od obveze po pojedinoj osnovi, odvojeno za glavicu, kamate i troškove postupka sve na dan podnošenja prijedloga.

Treba kazati da je jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno članku 79. a stavak 1. ZSP-a ograničen samo na dio potrošačevih vjerovnika, da se prema podacima iz Očevidnika redosljeda osnova za plaćanje neki vjerovnici javljaju sa nekoliko osnova za plaćanje, da se osnova za plaćanja osim iznosa glavnice sastoji od sporednih tražbina (kamata na glavicu, kamata na troškove i naknada) da se iznos takvih tražbina može promijeniti odtrenutka kada je osnova za plaćanje zavedena u očevidnik odnosno od kada je FINA podnio prijedlog do trenutka otvaranja postupka stečaja potrošača, stoga prema stajalištu ovoga suda u izreci rješenja treba biti točno i određeno navedena visina novčanih obveza po osnovi glavnice, kamata i naknada kojih se po pojedinoj osnovi za plaćanje potrošač oslobađa. Stoga je iz tog razloga, primjenom odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a te člankom 23. i člankom 79. o ZSP-a, a ne ulazeći u utvrđenje osnovanosti ostalih žalbenih navoda, valjalo ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet sudu prvog stupnja na ponovni postupak kako bi otklonio tu bitnu povredu te vodeći računa o svim žalbenim navodima donio novu zakonitu odluku.

U Rijeci 16. listopada 2019.

Odluka:  
GŽ 1957/2019-3

**Zbirni podatci**

**Broj odluke:** GŽ 1957/2019-3

**Datum odluke:** 23.10.2019

**Vrsta odluke:** Rješenje

**Vrsta predmeta:** Građanski - drugostupanjski  
Poveznica do dokumenta na portalu IUS-INFO

**Tekst**

Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1957/2019-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od Helene Vlahov Kozomara, predsjednice vijeća, Milene Vukelić-Margan, sutkinje izjaviteljice i Ingrid Bučković, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača R. O. iz K., OIB: ..., odlučujući o žalbi vjerovnika bolnica "D. I. P." S., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Kutini poslovi broj 10. Sp-747/2019-7 od 27. kolovoza 2019., u sjednici vijeća održanoj 23. listopada 2019.,

riješio je

Ukida se rješenje Općinskog suda u Kutini poslovni broj 10. Sp-747/2019-7 od 27. kolovoza 2019. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja je otvoren i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača R. O. iz K. te je potrošač oslobođen od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike E. M. d.o.o. i bolnicu "r. I. P." S..

Protiv rješenja je žalbu podnio vjerovnik bolnica "D. I. P." S. pozivajući se na sve žalbene razloge propisane odredbom članka 353. st.1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19 - dalje: ZPP) koji se propis u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15. i 104/17) te članka 23. i članka 79.o Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15 i 67/18 - dalje: ZSP).

U žalbi navodi da nijedna tražbina koja je upisana u Očevidnik nije zavedena u razdoblju duljem od tri godine pa da nisu ispunjene pretpostavke propisane odredbom članka 79.a ZSP-a za pokretanje postupka.

Predlaže rješenje ukinuti i predmet vratiti istom sudu na ponovan postupak.

Žalba je osnovana.

Sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (Fina) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača R. O. iz K., 1. travnja 2019., te je uz prijedlog dostavila podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik), iz kojih proizlazi da potrošač ima u razdoblju duljem od tri godine evidentirane tražbine u iznosu od 19.176,75 kn po osnovi glavnice. Nadalje utvrđuje da potrošač nije dostavio popis imovine, pa da se smatra da je izjavio kako nema imovinu iz koje se mogu namiriti vjerovnici, u skladu s odredbom članka 79.c stavak 3. ZSP-a, te da je vanjskom provjerom utvrđeno da nema u vlasništvu pokretnina niti druge vrjednije imovine koja prelazi iznos od 10.000,00 kn.

Na temelju takvih činjeničnih utvrđenja, sud prvog stupnja zauzima stajalište da su u nazočnom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača u skladu s odredbom članka 79.g stavak 1. ZSP-a zbog čega donosi takvu odluku (točke I

i II) te oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnovu za plaćanje Ovr-3460/17 vjerovnika E. M. d.o.o. te Ovr-415/17 vjerovnika bolnice "D. I. P." S. (točka III).

U donošenju pobijanog rješenja je počinjena bitna postupovna povreda iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a, na koju povredu ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, jer je izreka rješenja u dijelu u kojem je potrošač oslobođen preostalih obveza nerazumljiva, a razlozi rješenja u odnosu na vrijednost potrošačeve imovine nisu izneseni.

Naime, prema odredbi članka 79.h stavak 2. ZSP-a tražbine vjerovnika iz članka 79.a stavak 2. istog Zakona se smatraju utvrđenim u iznosu u kojemu su evidentirane u Očevidniku. Pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača su propisane na način da je mjerodavno stanje u Očevidniku na dan otvaranja postupka, kako u odnosu na evidentirane te neevidentirane neizvršene osnove za plaćanje (članak 79.a ZSP-a) tako i u odnosu na utvrđenu vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa (članak 79.g ZSP-a). Prema odredbi članka 6. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 68/18). Očevidnik je jedinstvena baza podataka o svim zaprimljenim osnovama za plaćanje pojedinog ovršenika, stanju njihove izvršenosti te radnjama poduzetim prilikom provedbe ovrhe na temelju tih osnova za plaćanje (stavak 1).

Prema odredbi članka 2. stavak 6. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" broj 71/18) Očevidnik sadrži, između ostalog, iznos glavnog duga, podatke o kamati, iznos troškova postupka, datum i iznos djelomičnog izvršenja te druge podatke.

Ukupan iznos tražbine prema pojedinim osnovama za plaćanje se zbog proteka vremena od podnošenja prijedloga Fine do dana otvaranja postupka mijenja (osim podatka o visini glavnice) pa odluka o visini tražbine koje se potrošač oslobađa mora biti potpuno određena kako bi se po njoj dalje moglo postupati.

U odnosu na žalbene navode vjerovnika, valja odgovoriti da bi iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazilo da je sud prvog stupnja izvršio vanjsku provjeru kako bi utvrdio vrijednost potrošačeve imovine, međutim, u rješenju nedostaju razlozi o tome što je vanjskom provjerom utvrđeno pa se ni u tom dijelu rješenje ne može ispitati. U odnosu na tvrdnju da osnova za plaćanje nije zavedena u razdoblju duljem od tri godine, valja ukazati na odredbu članka 79.a ZSP-a kojom je propisano da se jednostavni postupak stečaja potrošača provodi i za tražbine koje nisu evidentirane zato što ih je Fina brisala iz Očevidnika (stavak 3.), kao i zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu (stavak 4.), pod pretpostavkama koje su nastavno propisane pa je u razlozima rješenja kojim se

postupak otvara i zaključuje potrebno navesti koja od pretpostavki za donošenje takve odluke je u konkretnom slučaju ostvarena.

Stoga će sud prvog stupnja otkloniti narečenu povredu postupka te će ponovno odlučiti o prijedlogu na temelju dokaza koji su provedeni te po potrebi provođenjem daljnjih dokaza.

Zbog izloženog je valjalo žalbu vjerovnika uvažiti i rješenje suda prvog stupnja ukinuti na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a.

U Rijeci 23. listopada 2019.

Predsjednica vijeća  
Helena Vlahov Kozomara